

Structure, dialectique, et dissociations

L'anthropologie de Jean Gagnepain. Le cas du « langage »

Jean-Yves Urien, Université Européenne de Bretagne, Rennes 2

Introduction. Jean Gagnepain, *Du Vouloir Dire*, 3t : 1981, 1991, 1995, Bruxelles, De Boeck.

1 La perspective clinique. 1.1 La clinique est heuristique. 1.2 La clinique garante de scientificité.

2 Le principe de dissociation des « plans » culturels

2.1 Quand dire c'est dire, et quand parler c'est être

2.2 Qu'est-ce que fabriquer ? Qui suis-je ? À tort et à raison

« On voit l'intérêt d'une réfraction qui fait de la logique, de la technique, de l'ethnique, de l'éthique autant de façons autonomes, quoiqu'interférentes, d'être homme. Outre que notre approche concerne (...) l'ensemble de notre conscience, de notre conduite, de notre condition et de notre comportement, elle suffit, si incomplète et provisoire qu'elle soit, à dépouiller la Raison du caractère à la fois suprême et monolithique qu'on lui attribuait volontiers, en privilégiant l'un des plans. Le dessaisissement qu'elle implique, puisque — s'il n'est pas vrai que l'univers sans elle soit amorphe — elle y a du moins créé le zéro, apparaît bien plutôt comme une rationalité éclatée. » | 175

3 Négativité, structure et dialectique

3.1 Médiation

3.2 Négativité structurale et négativité dialectique

Saussure (*Cours*, p. 162) *« Dans tous ces cas nous surprenons donc, au lieu d'idées données d'avance, des valeurs émanant du système. [Celles-ci] sont purement différentielles, définies non pas positivement par leur contenu, mais négativement par leurs rapports aux autres termes du système. Leur plus exacte caractéristique est d'être ce que les autres ne sont pas. »* « Dans la langue, il n'y a que des différences... sans termes positifs. »

Hegel et Marx.

- J.G. reprend de Marx, à sa manière, la « praxis », et la dialectique. *« La dialectique [chez Marx] est la pièce maîtresse d'une réflexion à laquelle personnellement je souscris dans la mesure où, (...) elle en fait le moteur du devenir de nos sociétés. Qu'une véritable sociologie par là soit fondée, c'est une évidence. »* | 81

- Cependant, il refuse son côté eschatologique : l'homme *« ne saurait se guérir de soi-même »*. Il faut se garder de *« ramener abusivement aux proportions de l'événement un conflit à proprement parler ontologique puisque c'est lui qui justement fait de notre vie une histoire. »* | 83. Il refuse aussi une réduction de l'humain à son être social. *[Qu'une véritable sociologie par- là soit fondée, c'est une évidence], mais que l'homme du même coup s'y trouve intégralement expliqué relève du parti pris.* | 81. (...) *On ne doit pas conclure de ce que l'histoire (Geschehen, et non Geschichte) s'avère dialectique que la dialectique nécessairement soit histoire. La proposition n'est pas réciproque et si notre usage inclut bien entendu l'emploi particulier fait jusqu'ici de ce concept, il l'élargit notablement en dénouant sa liaison trop intime avec la successivité des temps.* | 82

4 La dialectique du dire

4.1 Qu'est-ce que dire ? La voie de la théorisation

Séminaire de 1987 : « Quand on parle du monde, on ne le saisira jamais comme il est... Ce qu'on saisit c'est comment nous l'humanisons. Autrement dit, on ne saisit ni l'homme ni le monde, mais on saisit, dans la manière même de le connaître, la manière dont l'homme contribue, par le langage, au-delà du percept, à l'humaniser en concept. C'est ce que j'appelle le caractère abstrait-concret du concept parce que vous n'avez l'expérience ni de l'abstraction, ni du concret. Vous ne pouvez pas saisir le concret indépendamment du langage. L'abstrait, si vous croyez le saisir, c'est parce que vous réifiez les vocables et que le vocable devenant chose, vous sombrez dans le formalisme. Mais on ne peut être ni formaliste ni réaliste ; c'est une ânerie doublement substantialiste. ».

De natura rerum : « La nature des choses inclut notre rapport à elle. (...). Nous ne saisissons jamais les choses en elles-mêmes : nous ne les saisissons que dans leur rapport à nous et le rapport à elles fait partie de la nature(...). La nature n'est pas à l'extérieur de nous ; nous sommes pleinement dans la nature... Déjà dans ce sens-là, parler d'objet suppose un équilibre réalisé entre le vivant et son environnement. »

La scholastique disait « *veritas est adæquatio rei et intellectus* » ». A cela, J.G. répond :

l 6 4 : « Point de choses à dire préexistant à notre façon d'en parler ». « Prisonniers de nous-mêmes, nous devons de comprendre à notre inaptitude à contempler ; nous ne pensons qu'avec des mots » l 30 2. « ...Le sens n'est point dans les choses mais seulement dans le processus grâce auquel l'homme intelligent leur confère l'intelligibilité. » l 73 4. « C'est parce que nous sommes capables d'analyse, donc d'intelligibilité, que nous conférons à l'univers dans lequel nous sommes cette même intelligibilité. » [1]

Désigner, c'est tenter de « dé-signer », désespérément.

« Partagé entre la structure qui le définit et la conjoncture à laquelle il est conceptuellement ordonné, le signe ne se dédouble pas. La phase qui le réinvestit n'ajoute rien à la première, c'est la première qui est fondatrice, qui est logiquement antérieure, (...) cette première phase consistant à nier la positivité de la représentation. Mais l'autre phase dialectique, consistant en la négation d'une négativité ne crée rien au contraire puisqu'elle tend à détruire le signe qu'elle réinvestit. » [1]

« Surtout ne pensez pas la signification comme précédant la désignation : dans le moindre acte de langage, les deux processus se jouent en même temps. C'est-à-dire qu'ils sont continuellement en conflit. » [2]. Ou encore, « Le réinvestissement n'annule pas l'analyse mais la réaménage en fonction de la conjoncture. Il n'est point, autrement dit, positivation véritable, mais, dialectiquement négation de la négativité : le principe lui-même reste inchangé. » l 673

4.2 Qu'est-ce que dire ? La voie de l'observation clinique

Aphasique de Broca. « Le pêcheur [...] sa ligne dans la rivière » [écrit], [tend], [hameçon].

« MADAME PARQUET », puis « ELLE PARQUET MADAME CIRE » [3]

5 Dire : les divers aspects de la structure

5.1 Axe taxinomique et axe génératif

5.1.1 Limites différentielles et limites segmentales

5.1.2 L'inclusion paradigmatique et l'intégration syntaxique

5.2 Face phonologique et face sémiologique

5.2.1 Structuration sémiologique. 5.2.2 Structuration phonologique.

5.2.3 La définition de l'interrelation entre les deux structurations.

5.3 Si la grammaire est structuration, la « rhétorique » est structurante

5.3.1 La prononciation

5.3.2 La sémantique. Concept et raisonnement.

« (...) Le sens n'est point dans les choses mais seulement dans le processus grâce auquel l'homme intelligent leur confère l'intelligibilité. » | 73 4. « La sémantique se définit, non par la transparence du message aux choses, mais par l'occasion qu'elles nous donnent de remanier synonymiquement ou autonymiquement une sémiologie. » | 234 4

- Aspect qualitatif : La convergence synonymique, identité sémantique.

« ...Si le signe en l'analysant nie l'objet, il n'en reste pas moins qu'il le nomme. ...Le choix du locuteur, n'est plus seulement définitoire, il décide entre le virtuel et l'actuel et son refus fait exister. Nommer, en somme, de ce point de vue, c'est créer » | 86 2. « Tout vocable [est apte] à s'auto-expliquer en vertu d'une authentique analyse componentielle. » | 88 2

- Aspect quantitatif : la prédication. Ex. « Le bateau école de l'effort » sous la photo d'un voilier.

6 De la glossologie à l'anthropologie. La transposition analogique

« Postuler, comme nous l'avons fait, l'analogie des quatre modalités qu'elle revêt n'a rien d'une facilitation si l'on n'oublie pas que pour nous un modèle ne saurait valoir qui n'explique, à la fois et dans le respect des contenus, l'impropriété, le loisir, l'arbitraire et l'auto-castration auxquels nous sommes respectivement comptables de la pensée et du travail, de l'histoire et de la liberté. » | 17.6

[Au fondement de la Personne], « Il s'agit bien plutôt de cette capacité de rupture qui (...) s'exacerbe chez le schizophrène ou s'abolit chez le paranoïaque, de cette absence (oudeis) qui nous est propre. » | 19 2. « Ulysse ne croyait pas si bien dire en répondant au Cyclope qu'il (n') était Personne. C'est que l'instituant et l'institué par lesquels s'effectue, en somme, l'acculturation de notre être n'apparaissent pas plus dans le concret de notre personnage que le signifiant dans le formant ou le signifié dans le facteur de sens. Du fait qu'elle prend en compte une réalité médiatisée découle justement l'originalité de notre approche de la personne, de l'outil ou du signe. » | 37 1

Conclusion

« Cette capacité de rupture qui nous fait fondamentalement homme » [4] et qui nous oblige en retour constamment à transiger.

 [1] Séminaires du 27 11 1975 et du 8 01 1976, « Signification et désignation ». [2] Séminaire du 4 15 1975. [3] Cf. Jean-Yves URIEN & Hubert GUYARD, 2001, « L'aphasie de Broca, dégrammaticalisation pathologique », in *Travaux Linguistiques du CERLICO* n°14, Les PUR, p. 277-288. Et « Des troubles du langage à la pluralité des raisons », *Le Débat*, mai-juin 2006, Gallimard, p.86-105. [4] *Huit leçons d'introduction à la théorie de la médiation*, Institut Jean Gagnepain, www.institut-jean-gagnepain.fr